



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u stečajnom postupku nad dužnikom **stečajna masa iza HUMANITAS d.d. Osijek, Trg bana Jelačića 27, OIB: 21306137675, MBS: 030221277**, 13. travnja 2021., po službenoj dužnosti

riješio je

I UKIDAJU SE Odluke Skupštine vjerovnika od 16. prosinca 2020. g. a koje glase:

"Ad 1) Odluka o istovremenoj (skupnoj) prodaji nekretnina: nekretnine kč.br. 3670 dvorište Ružina koja je upisana u Zemljišnoj knjizi nadležnog suda u zk ulošku broj 16364 k.o. Osijek (zemljište), a na kojoj se nalaze upisana založna prava (dalje u tekstu: nekretnina A) i nekretnine: nedovršena stambeno poslovna zgrada u Osijeku, koja se sastoji od 5 katova, sagrađena na kč. br. 3670 dvorište Ružina (dalje u tekstu: nekretnina B), koja nekretnina nije upisana u Zemljišnoj knjizi nadležnog suda i na kojoj nema upisanih založnih prava, putem elektroničke javne dražbe kod Fine, a prema slijedećim uvjetima: nije dopušteno na prvoj dražbi smanjenje prodajne cijene ispod 75% od ukupno utvrđene vrijednosti ovih nekretnina, nije dopušteno na drugoj javnoj dražbi smanjenje utvrđene vrijednosti ovih nekretnina ispod 50%, nije dopušteno na trećoj javnoj dražbi smanjenje utvrđene ukupne vrijednosti ovih nekretnina ispod 25%, nije dopušteno prodati ove nekretnine po početnoj cijeni od 1,00 kuna, a skupština vjerovnika će, u slučaju da nekretnine ne budu prodane niti na trećoj javnoj dražbi, donijeti novu odluku o uvjetima i načinu prodaje, dok je za sudjelovanje u e-javnim dražbama potrebno uplatiti jamčevinu u iznosu od 10% od utvrđene vrijednosti ovih nekretnina.

Ad 2) a) Utvrđuje se da ukupna procijenjena vrijednost nekretnina: zemljište k.č.br. 3670 ko Osijek i (nedovršenog stambeno - poslovnog) + objekta na njemu izgrađenog - iznosi 42.646.240,00 kn, od čega utvrđena vrijednost zemljišta k.č.br. 3670 ko Osijek iznosi 2.450.000,00 kn, a utvrđena vrijednost objekta iznosi 40.196.240,00 kn. Iz navedenog slijedi da u ukupnoj vrijednosti obaju nekretnina (42.646.240,00 kn) - vrijednost zemljišta od 2.450.000,00 kn sudjeluje sa $(2.450.000,00 : 42.646.240,00 \times 100 =) 5,7449378\%$, a vrijednost objekta sa $(40.196.240,00 : 42.646.240,00 \times 100 =) 94,255062\%$.

b) Obzirom da na nekretnini zemljište k.č.br.3670 ko Osijek - postoji upisano založno pravo za korist Esseker grupe d.o.o., koje je osporeno tužbom Vjerovnika Težište projekt d.o.o. u parnici koja je u tijeku kod Trgovačkog suda Osijek, broj P 255/2019, te da će u slučaju tužiteljevog pravomoćnog uspjeha u sporu - razlučno pravo biti vraćeno na korist pravnog prednika Bobar banke a.d. Bijeljina RS BiH, izvršiti će se rezervacija sredstava na depozitnom računu Naslovnog suda - do pravomoćnog okončanja parničnog postupka P 255/2019 koji se vodi pred Trgovačkim sudom Osijek - u iznosu od 100% od ukupno postignute kupoprodajne cijene.

c) U slučaju da na javnoj dražbi kao kupac s najpovoljnijom ponudom - bude Esseker grupa d.o.o. - neće se izvršiti prijeboj tražbine Esseker grupe d.o.o. :
- s protu-tražbinom po osnovi ostvarene cijene objekta izgrađenog na zemljištu k.č.br. 3670 ko Osijek, dok Esseker grupa ne dostavi valjani dokaz (javnu ispravu ili javno ovjerovljenu privatnu ispravu) o tome da je ona stekla (da ima) založno pravo na objektu izgrađenom na zemljištu k.č.br. 3670 k.o. Osijek
- s protu-tražbinom po osnovi ostvarene cijene zemljišta k.č.br. 3670 k.o. Osijek – do pravomoćnog okončanja postupka P 255/2019 koji se vodi pred Naslovnim sudom, nego će kupac Esseker grupa d.o.o. izvršiti uplatu kupovnine u cijelosti - na depozitni račun Trgovačkog suda Osijek, nakon čega će joj nekretnine biti predane u posjed i vlasništvo.

Ad 3) Odgađa se donošenje zaključka o prodaji nekretnina, do pravomoćnog okončanja parničnog postupka P 255/2019 koji se vodi pred Trgovačkim sudom Osijek - o ništetnosti ugovora na temelju kojeg je Esseker grupa d.o.o. upisala založno pravo i o brisanju tog prava iz Zemljišne knjige nadležnog suda, odnosno dok ne bude pravomoćno odlučeno o tome ima li ova Grupa (ili ne) razlučno pravo na nekretnini B".

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Zagreb poslovni broj 34 PŽ-270/2021-2 od 24. veljače 2021. uvažena je žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika Težište - projekt d.o.o. Ivanovac te je ukinuta točka 2. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 6 St-415/2019-114 od 22. prosinca 2020. s uputom da će ovaj sud u ponovnom postupku ispitati jesu li predmetne Odluke Skupštine vjerovnika protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

2. Ovo iz razloga što sukladno čl. 108 Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 dalje: SZ) sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. Naime, na sjednici Skupštine vjerovnika održane dana 16. prosinca 2020. g. (str. 779-792 spisa) u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iza HUMANITAS d.d. Osijek, Trg bana Jelačića 27, OIB 21306137675, MBS 030221277, jednoglasno su donesene Odluke navedene kao u izreci ovog Rješenja pod točkom I Ad1) i Ad2) te većinom glasova Odluka navedena kao u izreci ovog Rješenja pod točkom I Ad3) u odnosu na koju Odluku je protivljenje izjavio stečajni vjerovnik Težište d.o.o. "u stečaju" zastupan po stečajnom upravitelju čija utvrđena tražbina iznosi 11.430.050,00 kn a koja Odluka se odnosi na odgodu donošenja Zaključka o prodaji nekretnine koja čini imovinu stečajne mase stečajnog dužnika.

4. Iz ukidbenog Rješenja VTS RH Zagreb broj 34 PŽ-270/21-2 od 24. veljače 2021. proizlazi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja broj 6 St-415/2019-114 od 22. prosinca 2020. da odlučivanje o načinu prodaje nekretnina na kojim postoji razlučno pravo nije u ovlasti Skupštine vjerovnika, jer o tome odlučuje sud, a jedini način prodaje je propisan Stečajnim zakonom tako da prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo provodi FINA elektroničkom javnom dražbom. Ujedno niti odlučivanje o visini kupoprodajne cijene u odnosu na utvrđenu vrijednost nekretnine, po kojoj se nekretnina može prodati na prvoj, drugoj ili kojoj idućoj dražbi nije u ovlasti skupštine vjerovnika, budući da je i to određeno izričitim odredbama čl. 247 st. 5 i 6 SZ od kojih se ne može odstupati na temelju odluke skupštine vjerovnika te da ovu kogentnu odredbu ne može derogirati skupština vjerovnika svojom odlukom a tako niti odredbu čl. 247 st. 7 SZ da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, slijedom čega institut odgode ovrhe iz bilo kojeg razloga, zbog prirode stečajnog postupka kao hitnog postupka, ne može se primijeniti u stečajnom postupku.

5. Sukladno čl. 108 SZ sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, u konkretnom slučaju Esseker grupa d.o.o. Osijek, Kapucinska 25/II (prvi prednosni red), ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

6. Sukladno čl. 107 st. 1 Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 114/17 dalje: SZ) Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu odlučiti o načinu i uvjetima unovčenja imovine stečajnog dužnika (točka 3 istog članka).

7. Skupština vjerovnika, dakle, ovlaštena je donositi sve bitne odluke o tijeku stečajnog postupka, no ipak ona ne može neograničeno donositi sve vrste odluka.

8. Odluka Skupštine vjerovnika od 16. prosinca 2020. g. navedena u izreci pod I Ad1) odnosi se na način prodaje imovine stečajnog dužnika a Odluka Skupštine vjerovnika navedena u izreci ovoga Rješenja pod I Ad2) odnosi se na način primjene čl. 247 st. 7 SZ da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Odluka skupštine vjerovnika pod I Ad3) odnosi se na odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

9. Naime, stečajnu masu stečajnog dužnika čini nekretnina koja je dijelom upisana u zemljišnoknjižnom odjelu Osijek na kč.br. 3670 dvorište Ružina zk.ul. broj 16364 k.o. Osijek (zemljište), na kojoj se nalaze upisana založna prava za korist Esseker grupa d.o.o. Osijek, Kapucinska 25/II (prvi prednosni red) te Težište – Projekt d.o.o. Ivanovac, Duga 53 (drugi prednosni red) a koje stečajni/razlučni vjerovnik Težište – projekt d.o.o. označava kao **nekretnina A** i nekretnine: nedovršena stambeno poslovna zgrada u Osijeku, koja se sastoji od 5 katova, sagrađena na kč. br. 3670 dvorište Ružina, koja nekretnina nije upisana u Zemljišnoj knjizi nadležnog suda te iz tog razloga na istoj nema upisanih založnih prava a koju stečajni/razlučni vjerovnik Težište – projekt d.o.o. označava kao **nekretnina B**.

10. Budući da u ovom stečajnom postupku imovinu stečajnog dužnika čini nekretnina kako je to gore navedeno, sud je mišljenja da sukladno čl. 366 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u svezi s čl. 9 istog Zakona navedena nekretnina čini cjelinu po načelu jedinstvenosti nekretnine.

11. Sukladno čl. 366. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine 91/96 – 152/14) u svezi s čl. 9. istog Zakona propisano je da (st. 1.) pojedinačnu nekretninu čini zemljišna čestica, uključujući i sve što je s njom razmjerno trajno povezano na njezinoj površini ili ispod nje; ali kad je više zemljišnih čestica upisano u zemljišnoj knjizi u isti zemljišno knjižni uložak one su pravno sjedinjene u jedno tijelo (zemljišno knjižno tijelo) koje je kao takvo jedna nekretnina. (st. 3.) Što je na površini zemlje, iznad ili ispod nje izgrađeno a namijenjeno je da tamo trajno ostane, ili je u nekretninu ugrađeno, njoj dograđeno, na njoj nadograđeno ili bilo kako drukčije s njom trajno spojeno, dio je te nekretnine sve dok se od nje ne odvoji. No, nisu dijelovi zemljišta one zgrade i drugo što je s njim spojeno samo radi neke prolazne namjene. (st. 4.) Nisu dijelovi zemljišta one zgrade i druge građevine koje su trajno povezane s tim zemljištem ako ih od njega pravno odvaja stvarno pravo koje svojega nositelja ovlašćuje da na tom tuđem zemljištu ima takvu zgradu ili drugu građevinu u svome vlasništvu, isto na odgovarajući način vrijedi i za zgrade i druge građevine koje od zemljišta ili od općeg dobra pravno odvaja na zakonu osnovana koncesija koja svojega nositelja ovlašćuje da na tome ima takvu zgradu ili drugu građevinu u svome vlasništvu.

12. Slijedom citirane odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima nije moguće razdvojiti kao dvije cjeline vlasništvo stečajnog dužnika zemljište upisano u zemljišno knjižni odjel Osijek zk.ul. 16364 k.o. Osijek k.č.br. 3670 dvorište Ružina ulica površine 2954 m² (zemljište) od na istoj čestici izgrađene nedovršene zgrade u Ružinoj ulici Osijek 63 – 72 a koja nedovršena zgrada nije upisana u Zemljišnim knjigama. Navedena nedovršena zgrada nije upisana u Zemljišnim knjigama te nesporno nema niti uporabnu dozvolu budući da nije izgrađena u cijelosti

ali navedeni razlog ne predstavlja okolnost da ista ne pripada zemljištu a kako je to i sukladno odredbama čl. 366. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

13. Naime, sukladno čl. 301. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da dok traje založno pravo namirenje tražbine osigurava zalog kao cjelina, uključivši sve njezine pripadnosti, ako se zalog podijeli, založno pravo nastavlja teretiti ono na što se zalog podijelio ili se od njega odvojio, ako zalog propadne pa umjesto njega nastane pravo kojega nadomješćuje, založno pravo traje i dalje na tom pravu.

14. Sukladno citiranom članku Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravim Esseker grupa d.o.o. ima upisano založno pravo - prvi prednosti red te Težište – projekt d.o.o. Ivanovac – drugi red upisa založnog prava kako na zemljištu tako i na svemu što je s njim trajno povezano odnosno na nedovršenoj zgradi na istoj čestici.

15. Člankom 247 st. 1 SZ propisano da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo se prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini a stavkom 4 istog članka propisano je da prodaju nekretnine provodi FINA elektroničkom javnom dražbom te da se nekretnina ne može prodati (st. 5 istog članka):

- na prvoj dražbi ispod $\frac{3}{4}$ utvrđene vrijednosti nekretnine
- na drugoj dražbi ispod $\frac{1}{2}$ utvrđene vrijednosti nekretnine
- na trećoj dražbi ispod $\frac{1}{4}$ utvrđene vrijednosti nekretnine
- na četvrtoj dražbi nekretnina se prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kn (st. 6 istog članka).

16. Nadalje, čl. 247 st. 7 SZ propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

17. Slijedom gore citiranih odredbi Stečajnog zakona skupština vjerovnika niti ne može odlučivati o uvjetima prodaje imovine stečajnog dužnika na kojoj je upisano razlučno pravo jer takva imovina podliježe pravilima o posebnom načinu unovčenja a taj poseban način unovčenja propisan je gore citiranim člancima Stečajnog zakona a tako i odredbama Ovršnog zakona (članka 95. Ovršnog zakona (NN-12/12, 25/13, 93/14 i 5/16).

18. Ujedno i iz ukidbenog Rješenja VTS RH Zagreb (str. 855-861 spisa) proizlazi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da odlučivanje o načinu prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo nije u ovlasti skupštine vjerovnika, jer o tome odlučuje sud, a jedini način prodaje je propisan Stečajnim zakonom tako da prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

19. Također, niti odlučivanje o visini kupoprodajne cijene (u odnosu na utvrđenu vrijednost nekretnine) po kojoj se nekretnina može prodati na prvoj, drugoj ili kojoj idućoj dražbi nije u ovlasti skupštine vjerovnika, budući da je i to određeno izričitim odredbama čl. 247. st. 5. i 6. SZ-a od kojih se ne može odstupati na temelju odluke skupštine vjerovnika.

20. Također iz gore navedenog ukidbenog Rješenja VTS RH Zagreb proizlazi da je pravilno u odnosu na žalbeni navod u smislu odredbe čl. 97. st. 6 OZ/17 kojom je propisano da se stranke, založni vjerovnici, nositelji osobnih služnosti i stvarnih tereta mogu sporazumjeti i to najkasnije do prodaje nekretnine na javnoj dražbi, da se prodaja nekretnine obavi u određenom roku neposrednom pogodbom preko ovlaštene osobe za promet nekretninama, sudskog ovršitelja, javnog bilježnika ili na drugi način, prvostupanjski sud zaključuje da to ne znači da se navedene osobe mogu sporazumjeti da se prodaja nekretnina u sudskom postupku vrši sudskom javnom dražbom, jer navedeni zakon kada propisuje prodaju dražbom, propisuje elektroničku javnu dražbu koju provodi isključivo Agencija.

21. Ujedno da s obzirom da je odredbom čl. 247. SZ, kojom je izričito propisan način i uvjeti prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, propisano da elektroničku javnu dražbu provodi isključivo Agencija, niti odredba čl. 97. OZ/17, pa niti bilo koja druga odredba OZ/17 i SZ (koji zakoni su mjerodavni u ovom postupku) ne propisuje mogućnost prodaje nekretnina sudskom (usmenom) javnom dražbom, predmetne odluke skupštine nisu u skladu sa zakonom te ujedno predstavljaju nedopuštena raspolaganja u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a. Iz sadržaja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske u predmetima poslovni broj: U-I-3465/2017, 3912/2017 i 3498/2018 od 18. prosinca 2018., ne proizlazi da bi se stečajni vjerovnici (u postupcima pokrenutima nakon 1. rujna 2015.) mogli sporazumjeti o prodaji nekretnine sudskom javnom dražbom te slijedom čega da odlučivanje o načinu prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo nije u ovlasti skupštine vjerovnika, jer o tome odlučuje sud, a jedini način prodaje je propisan Stečajnim zakonom tako da prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

22. Okolnost da je na prijedlog stečajnog vjerovnika Težište – Projekt d.o.o. Ivanovac, Duga 53 a koji je ujedno i razlučni vjerovnik, upisana zabilježba spora za utvrđivanje ništetnosti upisa razlučnog prava za korist Esseker grupa d.o.o. Osijek, Kapucinska 25/II, OIB: 55606860500 (prvi prednosni red) ne može biti razlog za odgodu donošenja zaključka o prodaji nekretnina do pravomoćnog okončanja predmetnog parničnog postupka koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-255/19 između Težište – Projekt d.o.o. Ivanovac i Esseker grupa d.o.o. radi upisa promjene vjerovnika kod već upisanog prava zalogu pod brojem Z-11203/13 (str. 774 spisa) te na taj način ne može biti razloga za odgodu unovčenja predmeta stečajne mase – nekretnine i namirenja vjerovnika. Ovo ujedno i iz razloga što pretpostavke za takvu odgodu nisu propisane niti jednim zakonom a parnicu radi utvrđenja ništetnosti upisanog razlučnog prava bi mogao svatko u bilo kojem trenutku pokrenuti te niti jedan stečaj ne bi se pravodobno zaključio a stečajni postupci su po svojoj naravi hitni postupci.

23. Naime, sukladno čl. 65 Ovršnog zakona kojim je uređena odgoda ovrhe na prijedlog ovršenika po svojoj pravnoj prirodi i posljedicama nije odredba koja bi se na odgovarajući način mogla primijeniti u postupku unovčenja imovine stečajnog dužnika, jer je stečaj generalna ovrha i postupak unovčenja je uređen Stečajnim zakonom, a odgoda ovrhe je protivna jednom od osnovnih načela Stečajnog zakona, a to je načelo hitnosti postupka.

24. Slijedom gore navedenog a sukladno čl. 247 SZ imovina dužnika na kojoj je zasnovano razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, prodaju nekretnine provodi FINA, elektroničkom javnom dražbom, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Navedena odredba Stečajnog zakona je kogentna odredba te je skupština vjerovnika svojom odlukom ne može derogirati a odgoda ovrhe se ne može primijeniti u stečajnom postupku.

25. U odnosu na uputu iz gore navedenog ukidbenog Rješenja da sud ispita jesu li predmetne Odluke skupštine vjerovnika protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, valja napomenuti da zajednički interes vjerovnika se određuje u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu i s obzirom da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, u prvom redu unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

26. Nadalje, ono što je u zajedničkom interesu svih vjerovnika je postupanje po pravilima o redovnom stečaju sukladno gore navedenim odredbama Stečajnog zakona a posebno čl. 247 SZ a donesene odluke očigledno su suprotne kogentnim odredbama SZ a niti su u interesu preostalih stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika.

27. Ovo ujedno je i razvidno iz okolnosti što se stečajni vjerovnik Težište d.o.o. "u stečaju" zastupan po stečajnom upravitelju, a koji je bio nazočan na navedenoj skupštini vjerovnika, je izjavio protivljenje Odluci skupštini vjerovnika navedenoj pod I Ad3). No međutim, takva Odluka je na skupštini vjerovnika donesena većinom glasova budući da vjerovnici koji su glasovali za takvu Odluku imaju većinu glasova budući su vjerovnici s najvećim utvrđenim tražbinama i kao takvi u mogućnosti donijeti svaku odluku s obzirom na prevladavajući broj glasova s kojima sudjeluju u donošenju odluka a koje su donesene protivno odredbama Stečajnog zakona.

28. Navedeno proizlazi ujedno i iz ukidbene Odluke VTS RH Zagreb 34 PŽ-270/21 od 24. veljače 2021. u ovom predmetu (str. 5 ulomak 3. Odluke) gdje se navodi da predmetne Odluke skupštine nisu u skladu s Zakonom te ujedno predstavljaju nedopuštena raspolaganja u smislu odredbe čl. 3 st. 3 ZPP-a.

29. Slijedom gore navedenog budući da u izreci navedene Odluke skupštine vjerovnika su donesene protivno odredbama SZ te već po toj osnovi, a ujedno i iz gore navedenih razloga, predstavljaju odluke protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika valjalo je sukladno čl. 108 SZ odlučiti kao u izreci.

U Osijeku 13. travnja 2021.

Zapisničar: Danijela Sekulić

Stečajna sutkinja
Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u roku od 8 dana od dostave ovog Rješenja putem mrežnih stranica e-oglasna ploča sudova (čl. 19 st. 1 i 2 SZ u vezi s čl. 12 st. 1 i 2 SZ) pismeno u 3 primjerka, putem ovog suda.

DNA:

1. e-ogl. pl.
2. K-13.5.

Broj zapisa: **eb2f9-b2346**

Kontrolni broj: **0eb8c-3ed0c-0a817**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA ROSO, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.